**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-11 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-05/23 в отношении адвоката**

**М.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.И.В. в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат уклоняется от исполнения решения суда о выплате заявителю денежных средств.

10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2075 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.06.2023г. от адвоката поступила копия постановления от 31.05.2023г. об окончании исполнительного производства.

26.06.2023г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4. п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.И.В., которые выразились в том, что адвокат в течение длительного периода времени уклонялась от исполнения заочного решения суда по гражданскому делу № ….. от 17.08.2022 г., согласно которому она была обязана вернуть денежные средства в счет неотработанного вознаграждения доверителю Т.И.В., и исполнила его только после возбуждения дисциплинарного производства по жалобе доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что о принятии судом решения ей не было известно, в настоящее время заявителю возвращено вознаграждение в полном объёме.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с состязательной процедурой дисциплинарного производства Совет принимает во внимание, что заявитель, обладающий соответствующим опытом и квалификацией, фактически устранился от участия в дисциплинарном разбирательстве. Совет находит, что законный частноправовой интерес заявителя (полный возврат полученного адвокатом вознаграждения) на момент разбирательства дела в Совете удовлетворен, довод заявления о необходимости прекращения статуса адвоката во избежание причинения вреда другим лицам не направлен на защиту интересов заявителя и не подлежит рассмотрению по существу, т.к. относится к сфере публично-правового корпоративного самоконтроля.

Довод адвоката о полном возврате полученного от заявителя вознаграждения подтверждается заявлением Т.И.В. от 20.06.2023г. При этом в материалах дисциплинарного производства отсутствуют данные о том, что адвокат была своевременно извещена о судебном разбирательстве в Н. городском суде М. области (гражданское дело № …..) и имела возможность его своевременно обжаловать. Таким образом, надлежащим образом не опровергнут довод адвоката о том, что у нее отсутствовали данные о возбужденном гражданско-правовом судебном споре и состоявшемся по нему заочном решении суда. А также о том, что, несмотря на несогласие, решение суда было ею исполнено в полном объеме, как только адвокат узнала о нем. При таких обстоятельствах Совет не может признать действия адвоката этически упречными.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.О.А.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов